Especial
Internacional
28/10/2026

INFORMACIÓN OBRERA
Tribuna libre de la lucha de clases

REDACCIÓN
Y ADMINISTRACIÓN:
C/ Desengaño 12, 1º3-A
28004 Madrid
TEL: 91 522 23 56
io@informacionobrera.org
www.informacionobrera.org

# Suplemento de Política Internacional

## ¡Resitencia!

En unos momentos en que el genocidio del pueblo palestino continúa, y los dos principales partidos israelíes declaran que va a continuar, que de nuevo se multiplican las amenazas contra la nación iraní, que el bloqueo contra Cuba continúa a pesar de los votos de la ONU, y que los gobiernos europeos prosiguen avivando la guerra de Ucrania y la loca carrera de armamentos en detrimento de los gastos sociales, la resistencia de los trabajadores y los pueblos se generaliza en muchos casos contra el conservatismo de las viejas organizaciones, pasando por encima de ellas o arrastrándolas a la acción.

Lo vemos en nuestro país con la preparación de la huelga del 11N, la continuidad de la huelga de los enseñantes en Madrid, la imponente movilización en defensa del sistema público de pensiones del 24 de octubre o la huelga del metal en Murcia.

Publicamos este suplemento para dar algunos elementos de lo que ocurre en Francia, Serbia, Portugal, Brasil, Italia... de la movilización en 100 puertos europeos el 30 de octubre... reivindicaciones comunes salariales en defensa de los servicios públicos en contra de la política de guerra.

**Brasil**
**Primera evaluación del 2º turno de la elección presidencial**
**Página 2**

**Francia**
**Preparar la huelga del 5 de noviembre**
**Página 5**

**Serbia**
**Victoria de la "Lista estudiantil"**
**Página 4**

# Brasil

# Primera evaluación del 2º turno de la elección presidencial

***Lunes 26 de enero de 2026***

Ayer, día 25, el pueblo brasileño sorprendió al mundo. En un giro sin precedente, reeligió a Luiz Inácio Lula da Silva presidente en la segunda vuelta, con 10.4 millones de votos más que en la primera vuelta, para un total de 64.3 millones. Fueron el 51.8% de los votos válidos para el candidato del PT, contra el 48.2% de Flávio Bolsonaro (PL). El doble de diferencia que sobre el padre en 2022. ¡El pueblo puso un freno a la subordinación al imperialismo en América Latina!

El dólar subió y la Bolsa de Valores cayó 50%, hasta que activaron la alarma y frenaron las actividades. Mientras tanto, en una escuela de educación media superior en Cidade Tiradentes, en el extremo este de São Paulo, durante el recreo los jóvenes cantaban y bailaban al son de "Olê, Olê, Olê, Olá, Lulá, Lulá".

Trump, por su parte, dijo hoy que la elección "parece haber sido fraudulenta", sin ninguna prueba. Su lacayo, Flávio, que anunció "el fin de la era del PT", ahora dice que va a pedir "la anulación de la candidatura del PT".

En los periódicos, los escribas de la clase dominante están asustados, con miedo a un “incendio".

## ¿De dónde vino esa fuerza?

En 21 días, millones de personas salieron a las calles en cientos de ciudades, en miles de actos, en la mayor movilización popular de la historia de Brasil. ¡Ahora nada será como antes!

Es producto del protagonismo de la juventud que "asumió la responsabilidad" (Lula) de lo que estaba en juego, y comenzó a salir a las calles de forma espontánea al día siguiente de la primera vuelta, sin esperar a la directiva que por su parte estaba a la deriva.

El movimiento de la juventud guarda relación histórica con las poderosas manifestaciones juveniles, cada una en sus diversas condiciones, en Francia, Italia, Bélgica, Grecia, Serbia y Albania, además de EU. La pesada rueda de la historia se está moviendo.

En Brasil, la movilización involucró a sectores populares y democráticos, y se extendió por las redes (y no al revés). Sí, había riesgo para las conquistas sociales del gobierno actual de Lula, y anteriores. Había riesgo para la democracia, había riesgo para la soberanía. El futuro de la juventud estaba en juego.

## La juventud arrastró al pueblo a entrar en acción

Era “políticamente necesario, difícil, pero matemáticamente posible dar vuelta al resultado de la primera vuelta”, dijimos en Diálogo y Acción Petista Asociación (DAP) el día 10 de octubre.

Las masas populares entraron en acción desarrollando formas básicas de autoorganización: manifestaciones autoconvocadas, equipos de campaña, de producción de materiales y grupos de apoyo mutuo para llevar a la gente a votar.

Fue una victoria contra los pronósticos de los “analistas” nacionales e internacionales. Después de todo, el bolsonarista contaba con el apoyo del imperialismo norteamericano, lo que permitió al Partido Liberal (PL) reunir rápidamente a las cúpulas de los partidos de derecha, todos juntos con el Agro, la Faria Lima, los Comerciantes y las Big Techs, al frente con los milicianos y las mafias anexas (Master, etc.).

El presidente bolsonarista del Tribunal Superior Electoral (TSE), por su parte, Nunes “Orgía” Marques, organizó la confusión en los locales de votación y ayer no juzgó los recursos legales presentados contra el boicot de los autobuses, delito electoral cometido por alcaldes y empresas de transporte.

## ¡La lucha continúa!

Las amenazas al resultado de la contienda llaman a una movilización gigante para la toma de posesión en Brasilia el 5 de enero, si no antes. El fin de la jornada 6x1 entra en vigor en 50 días, pero el sabotaje patronal, con el que Flávio está comprometido, ya llegó a las empresas.

En la víspera de la elección, Lula dijo en la TV que “la participación del pueblo y la salida a la calle de los estudiantes nos va a obligar a hacer una nueva forma de gobernar”. En efecto. La Nación espera la palabra del presidente.La dirección del PT tiene que cambiar. No puede seguir solo acompañando al Planalto (sede presidencial), como la izquierda y muchos sindicatos y movimientos. De esa tónica salió la línea de la “defensa del legado”, que rebajó el programa en alianzas imposibles y casi lo echó todo a perder en la primera vuelta. La dirección debería cambiar las alfombras por el asfalto y el barro, y ayudar en sus luchas vitales.

## Vamos a encarar la realidad de frente: el sistema está podrido.

En Globo, el playboy Bolsonaro provocó con los “nueve dedos”. Pero cuando Lula denunció que “millones de trabajadores sufren accidentes por irresponsabilidad patronal que nos obliga a trabajar en una jornada que hace que tengamos que ir a trabajar”, Lula mostró quién es el antisistema.

## El sistema podrido no se presenta como una salida.

La Constitución, que fue remendada por 130 PEC (enmiendas constitucionales) reaccionarias, no resuelve los problemas de la vida del pueblo. El cuarto gobierno de Lula, para cumplir sus compromisos y las expectativas populares, para “hacer más”, estará sitiado por la reacción: por el Presupuesto secuestrado por la Cámara de las bandalheiras (juego de palabras con “bancadas”: “sinvergüenzadas”), por el griterío del ajuste fiscal y por el desmoralizado STF en manos del Senado de derecha.

Hoy, la mejor salida es avanzar con Lula al frente para construir una Reforma Política y Judicial Radical, y abrir camino a una Constituyente Soberana libremente electa, que proceda a las reformas estructurales: derogue la Reforma laboral y el artículo 142 (Garantía de Ley y Orden), implante el Impuesto a las Grandes Fortunas, decida la Reforma Agraria, las reestatizaciones necesarias y la caída de los intereses.
Es necesaria una ruptura democrática con ese sistema.
Llamamos a todos los que estuvieron con nosotros en la batalla electoral, actuando como el PT actuaba, a asociarse al DAP.

Para avanzar junto con otros sectores políticos y sociales en la construcción del Movimiento por la Reforma Política Radical, preparando un Encuentro Nacional a comienzos de 2027.

Llamamos ahora, ya, a discutir el balance electoral y los próximos pasos, mediante Reuniones del DAP, con especial atención a la juventud que despierta, en las ciudades, barrios, escuelas, facultades y categorías profesionales.

¡En defensa de los derechos y de la lucha por nuevas conquistas!
¡En defensa de la Soberanía nacional!

***Comité Nacional de Diálogo y Acción Petista (DAP)***

# Portugal

# «¡Una revuelta es el futuro que nos lanza a la lucha!»

*Corresponsal*

**El 24 de octubre, más de 30.000 padres y jovenes se manifestaron en Lisboa para exigir "Un trabajo y una vivienda digna" y en contra de la represión policial.**

Cientos de jóvenes y vecinos, reunidos en Asambleas Populares, iniciarán el 14 de octubre un movimiento (primero en Oporto, luego en Lisboa) para exigir el derecho a la vivienda: un derecho básico, pero inaccesible para miles de jóvenes y familias. Incluso quienes poseen una vivienda viven con la angustia de poder ser desalojados en cualquier momento por los propietarios, por los fondos inmobiliarios (1).

Jóvenes que, en protestas pacíficas por el acceso a la vivienda, instalarán tiendas de campaña, no en Oporto (Plaza D. João I), ni el alcalde, Pedro Duarte, del PSD (2), afirma que *«la Praça D. João I no era un camping»* y que esto sería una barbaridad.

Tanto en Lisboa como en Oporto, la policía antidisturbios, bajo el mando de los respectivos ayuntamientos y del gobierno, atacó violentamente a jóvenes que dormían en tiendas, saqueando todo a su paso, destruyendo pertenencias y causando decenas de heridos.

El presidente de la República, José Seguro (exsecretario general del Partido Socialista), que hasta entonces había guardado silencio, rompió su silencio declarando que «la ley debe respetarse».

«*Tienen miedo de que no tengamos miedo… y no tenemos miedo. Seguiremos luchando por nuestro futuro. ¡La rebelión es el futuro que nos arrebatan!*», exclamó una joven. Otra comentó: «*Nos niegan el acceso a la vivienda, a un salario digno, ¿y encima nos mandan a la policía con sus perros a golpearnos por querer una casa?*».

El enorme malestar social y la indignación contra el gobierno llevaron a miles de personas de todas las edades (en su mayoría jóvenes) a las calles de Lisboa y Oporto, en solidaridad con los jóvenes de los campamentos, para repudiar la represión policial y afirmar que los jóvenes tienen razón, que sus demandas son justas y legítimas. Son seis: límite máximo para los alquileres; derogación de la ley de liberalización de alquileres; fin de los desahucios; más viviendas sociales; que los inmuebles vacíos se destinen a vivienda social; fin de los fondos inmobiliarios y la especulación.

En Lisboa, el pasado sábado 24 de octubre, respondiendo al llamado del Movimiento de la Vivienda, más de 30.000 personas se manifestaron entre Marquês de Pombal y Rossio. Al finalizar, celebraron una nueva Asamblea Popular para decidir la continuidad del movimiento, y acordaron organizar una manifestación frente a la Asamblea de la República el 27 de octubre a las 18:30 para exigir la satisfacción de sus demandas.

*1. El Gobierno presentó a la Asamblea de la República un proyecto de ley, aprobado por la derecha y la ultraderecha, que busca reforzar la posición de los propietarios, liberalizando aún más los alquileres y los desahucios.*

*2. PSD – Partido gobernante (derecha).*

# SERBIA

# Victoria de la “Lista Estudiantil”

***Con una participación récord del 69%, las elecciones parlamentarias del 25 de octubre supusieron la derrota del partido SNS del presidente Vucic, que había estado en el poder durante catorce años. La “Lista Estudiantil” obtuvo la mayoría con el 52,7% de los votos y 140 de los 250 escaños.***

## Entrevista exclusiva con Milena Repajic, líder del PGR (Partido de la Izquierda Radical de Serbia)

### ¿Qué provocó el colapso del sistema Vucic-SNS?

**Milena Repajic:** Varios factores contribuyeron al colapso del sistema, no solo el propio sistema Vucic-SNS, sino también la estructura política establecida en el año 2000.

En primer lugar, la respuesta de las autoridades a las muertes ocurridas en el derrumbe de la marquesina de la estación de tren de Novi Sad en 2024 y las protestas subsiguientes fue totalmente insuficiente.

La respuesta, en términos de responsabilidad política y legal, llegó demasiado tarde, en gran medida porque el SNS había adquirido un poder considerable que derivó en arrogancia, pero también porque este poder se sustentaba en una extensa red clientelista.

La lealtad de esta red se habría visto amenazada si sus miembros hubieran sabido que el gobierno los abandonaría fácilmente.

Además, es crucial que el movimiento se desarrollara al margen de la estructura existente de los partidos parlamentarios, así como de la llamada "sociedad civil", y que resistiera durante mucho tiempo la influencia de esta última.

Esta estructura, hasta entonces la única fuerza organizada que se oponía al SNS, fue la que permitió a Vucic mantenerse en el poder. Carecía de credibilidad ante el pueblo, ya fuera por sus estrechos vínculos políticos y financieros con la élite europea o por su falta de contacto con los obreros y campesinos; representaba exclusivamente a la burguesía urbana e instruida, pero siempre se había apropiado de las manifestaciones de descontento con el gobierno.

Intentaron hacer lo mismo con el movimiento estudiantil, pero sin éxito total, gracias a la organización de los estudiantes en sesiones plenarias.

### ¿Podría explicar qué es la «Lista Estudiantil» y cuáles son sus demandas?

La «Lista Estudiantil» es una lista de candidatos para las elecciones parlamentarias que no fue elaborada por ningún partido político, sino seleccionada por estudiantes mediante un complejo proceso de democracia directa que duró un año.

Este proceso redujo un grupo de varios cientos de personas a una lista final de 250 candidatos. Si bien la mayoría de sus demandas se enmarcaban dentro de la democracia burguesa —o el respeto al estado de derecho y la lucha contra la corrupción—, la participación de estudiantes y candidatos progresistas permitió la introducción de propuestas más radicales.

Estas incluían, en particular, cuestionar los monopolios comerciales, abolir el uso de agentes judiciales privados para proteger el derecho a la vivienda, reformar la legislación laboral y detener las exportaciones de armas a Ucrania e Israel.

La «Lista Estudiantil» también propuso un referéndum sobre la permanencia en la Unión Europea. Si bien no formula una crítica exhaustiva de la UE, este enfoque constituye un paso importante hacia la democratización y marca una ruptura con la postura dominante dentro de la élite política, según la cual "no hay alternativa a Europa".

### ¿Cómo lograron los estudiantes forjar vínculos con la población rural y la clase trabajadora?

Si bien el núcleo del movimiento se mantuvo urbano y de clase media, los resultados electorales demuestran que los estudiantes también lograron llegar a la clase trabajadora y a la población rural.

Los estudiantes progresistas crearon el "Frente Social", una estructura de coalición que agrupaba a diversos colectivos obreros autoorganizados, independientes de los sindicatos. También impulsaron la iniciativa "Un estudiante en cada pueblo", que les permitió recorrer Serbia y llegar a muchas personas que no habían votado anteriormente.

Esto resultó en una diferencia de 500.000 votos entre los estudiantes y el SNS.

### ¿Cómo ve el PGR la lucha de cara al futuro?

La lucha apenas comienza. Dentro del movimiento estudiantil y la "Lista Estudiantil", existen individuos con diversas orientaciones políticas que han logrado encontrar puntos en común; es muy posible que surjan distintas corrientes políticas en los próximos años.

Prevemos que algunos elementos del antiguo sistema —procedentes de círculos de la sociedad civil cercanos a partidos políticos liberales y de grupos de presión afines a la UE— intentarán influir en los cargos electos y en la futura administración.

Seguimos apoyando a las fuerzas de izquierda y progresistas dentro del movimiento estudiantil y a la Lista Estudiantil en su lucha contra los elementos reaccionarios dentro de sus propias filas. Además, como partido de oposición y alternativo de izquierda, continuamos fortaleciendo nuestra capacidad organizativa, con un congreso previsto para diciembre.

Garantizaremos que la Lista Estudiantil cumpla sus promesas, ya sea mejorar los derechos de los trabajadores, abolir los agentes judiciales privados, celebrar un referéndum sobre la integración europea, mantener la neutralidad militar, poner fin a la cooperación con Israel, etc.

# Francia

# Preparar la huelga del 5 de noviembre

***(Leído en Informations ouvrières n. 933 – extractos)***

En Francia, el presidente Macron y su primer ministro Lecornu han hecho todo lo posible para que, a base de represión, prohibiciones, toques de queda, Consejos de Defensa, amenazas y «*recomendaciones de no manifestarse*», la masa de trabajadores y de jóvenes, que había salido de forma masiva el sábado 17 de octubre con reivindicaciones concretas y para expresar su hartazgo ante esta situación insoportable, se quedara en casa.

Los medios de comunicación retransmitían sin cesar las imágenes del 17 de octubre con el fin de atemorizar y disuadir a la multitud que estuvo presente ese día de volver a manifestarse el 24 en defensa de sus reivindicaciones.

El número de fuerzas del orden movilizadas, la intervención de la B.R.I. y del Ejército —con el pretexto, según decían, de garantizar la seguridad frente al caos que anunciaban—, las amenazas de represión, las invectivas del presidente y del primer ministro, la propaganda de los canales de noticias contra la movilización: se ha recurrido a todo.

El viernes 23 de octubre a las 21:00 horas, la prefectura decidió prohibir el recorrido inicialmente previsto. La intersindical denuncia este ataque a la libertad de manifestación. Pero a las 11:30 la coalición sindical decide aceptar el recorrido impuesto por el prefecto.
Queda poco tiempo para informar, poco tiempo para organizarse.

La coalición sindical envía un comunicado a todas sus estructuras con el nuevo punto de partida de la manifestación, respaldado por organizaciones políticas. Las redes de activistas se ponen en marcha. Miles de personas son informadas al instante del nuevo punto de encuentro y, en dos horas, son cientos de miles los que se dirigen hacia la Porte d'Italie.

A las 14:00 horas, comienza la marcha, masiva. La calma y la determinación siguen siendo palpables. Se corean consignas. Se oyen «Macron, dimite», «Derogación de Parcoursup», «10 000 millones para la juventud», «huelga general», eslóganes contra el encarecimiento de la vida, contra el racismo de Estado, contra el Gobierno, contra el Rassemblement National, contra el fascismo.

Hacia las 17:30, la manifestación llega a la Porte de Vincennes. La salida se produce poco a poco, en medio de las fuerzas del orden. Estas comienzan a cerrar las calles adyacentes a paso de carga, pero, aunque la tensión es palpable, todo el mundo mantiene la calma. Cuando la cabeza de la marcha empieza a disolverse, la Porte d'Italie sigue abarrotada.

Habrá que esperar casi una hora para que surjan los primeros enfrentamientos. Momento en el que la represión se abatirá de nuevo de forma ultraviolenta sobre los manifestantes.

A pesar de todos los obstáculos, ese día volvieron a manifestarse cientos de miles de personas.

Ironía de la historia: el recorrido impuesto por la prefectura permitió a los vecinos, solidarios con la causa de los manifestantes, capturar desde lo alto de sus balcones imágenes impresionantes de esos cientos de miles de personas.

Está claro que no contaban con la poderosa determinación, la profunda ira y una voluntad tenaz de no ceder en absoluto. Sin olvidar una gran lucidez para no caer en las trampas, apoyándose en los sindicatos, pero también en La France Insoumise (LFI). Como señala Jean-Luc Mélenchon, y no es el único en decirlo: «El poder debe ceder o no le quedará más que la puerta de salida». La ininterrumpida oleada de manifestantes, que se ha extendido con calma y serenidad por toda Francia este sábado 24 de octubre, habrá obligado al Ejecutivo a responder a la petición de las organizaciones de estudiantes de secundaria y universitarios de ser recibidos para atender sus reivindicaciones, el lunes 26 de octubre.

Para preservar a toda costa los intereses de aquellos a quienes representan, en total negación de la democracia, Macron y su Gobierno, acorralados y en apuros, pero sin perder su capacidad de causar daño, se ven obligados a fingir que dan marcha atrás. Tras la feroz represión, aún vigente, tras el cuestionamiento de los principios democráticos elementales del derecho a manifestarse, ahora tocan la astucia y la cortina de humo. ¿De verdad creen que van a convencer a alguien con estos anuncios que no son más que lamentables artificios? Basta con examinar las respuestas para darse cuenta de que, como dicen las organizaciones de estudiantes de secundaria y universitarios, no dan la talla, ni mucho menos.

Es muy probable que nadie se deje engañar. En cualquier caso, eso es seguro para todas aquellas y aquellos que volverán a salir a la calle y que se están preparando para el 5 de noviembre y la huelga

# ITALIA

## “Huelga estudiantil europea… La CGIL convocará una huelga general el 20 de noviembre”

**Publicamos extractos del discurso de Maurizio Landini, secretario del principal sindicato italiano, ante más de 100.000 manifestantes en Roma el pasado 17 de octubre.**

***“Y ahora es el momento de decirlo con firmeza: ¡No al aumento del gasto militar!”***

¿Desde cuándo se ha producido un deterioro tan drástico en las condiciones de vida y de trabajo de la población? Comenzó con la normalización de la guerra en todo el mundo, empezando por Europa. Seamos claros: la inflación, el aumento del precio de la gasolina y otros problemas surgen y se agravan precisamente desde el momento en que estalla una guerra.

La guerra no aumenta la seguridad de nadie, no crea defensa para nadie; la guerra multiplica las guerras y socava la paz y la libertad individual.

Este es el mensaje que nos llega hoy con fuerza desde las escuelas y entre los jóvenes. La seguridad no se consigue con armas. Es absurdo afirmar que todos necesitamos rearmarnos para estar más seguros, porque la única seguridad que se tiene en un mundo que se rearma es que esas armas se usarán, y se usarán, no para defender los derechos de los trabajadores, no para la dignidad humana.

Y ahora es el momento de decirlo con firmeza: no al aumento del gasto militar. ¡Basta! Eso no es lo que necesitamos. Trump y Putin llegaron a un acuerdo sobre gas y petróleo, y ahora vamos a comprarle a Trump el gas y el petróleo a cuatro veces el precio que Putin le pagó. ¿Lo hacen por nosotros o por sus propios intereses económicos? En los últimos veinte años, por supuesto, está el gobierno de Meloni, pero seamos honestos, todos los gobiernos, de derecha e izquierda, han aprobado leyes que han aumentado la precariedad laboral (...). El cambio exige derogar las leyes absurdas que han fomentado la precariedad laboral.

Debemos decir no a los 14 mil millones de euros adicionales que el gobierno quiere gastar en armamento. ¡No lo necesitamos! ¡No es lo que necesitamos!

Ahora no es el momento de decirles a los jóvenes que "luchen", sino el momento de que nosotros, que ya no somos jóvenes, luchemos por los derechos que los jóvenes no tienen.

Se ha hablado de la huelga estudiantil europea del 20 de noviembre. La huelga es el instrumento de solidaridad más poderoso que existe (...). Ahora es el momento de decir: el 20 de noviembre, la CGIL proclamará una huelga general en este país. Y podemos decir: ¡Nadie nos detendrá, avancemos con fuerza y solidaridad!

# GRECIA

## Decenas de miles de jóvenes se manifiestan

### Litsa, profesora en Atenas, tiene la palabra.

**¿Quiénes se manifestaron el 21 de octubre en Atenas?**

**Litsa:** Inicialmente, el sindicato de docentes convocó una huelga. Su demanda incluía aumentos salariales para el profesorado, oposición a la privatización de las escuelas, rechazo a las sanciones impuestas a los docentes y oposición a la guerra. La manifestación en Atenas fue realmente multitudinaria; según estimaciones de los miembros del sindicato, éramos más de 15.000. De hecho, participaron miles de jóvenes: estudiantes universitarios, de secundaria e incluso de bachillerato. En los días previos a la manifestación, también se habían producido ocupaciones de escuelas en todo el país.

**¿Qué exigen los jóvenes?**

Son prácticamente las mismas demandas que las de estudiantes y profesores en Francia. Se han aplicado importantes recortes presupuestarios en educación y las escuelas se encuentran en mal estado.

Por ejemplo, en Atenas, en una de las escuelas más grandes del país, se percibe un fuerte olor a gas desde hace semanas. La prensa informa de un grave problema con la red de gas, que parece estar averiada. Los alumnos faltan a clase, padres y profesores están presentes, y la escuela ha tenido que cerrar. Esto supone un peligro, pero la administración no hace nada.

Además, la evaluación de escuelas y profesores, que está llevando a la privatización de la educación pública, no ha sido aceptada por la mayoría de los docentes, quienes se enfrentan a procedimientos disciplinarios y corren el riesgo de ser despedidos. Todos estos factores crean una mezcla explosiva en la educación y alimentan la ira de alumnos, estudiantes y profesores.

Asimismo, la nota mínima de admisión, un filtro académico que elimina las notas muy bajas, ha dejado aproximadamente diez mil plazas vacantes y ha vaciado algunas universidades regionales. Un número significativo de solicitantes admitidos ha declinado matricularse si tienen que estudiar en otra ciudad. Esto se debe al altísimo coste de la vida, la falta de vivienda gratuita u otras ayudas para estudiantes que estudian lejos de casa.

**¿Cómo se desarrolló el 21 de octubre en Atenas?**

Una de las consignas estudiantiles fue: “La juventud no se doblegará”. Esto significa que la juventud no se someterá a la opresión. La manifestación llegó hasta el edificio del Parlamento griego en la plaza Syntagma. Era importante mantener allí la presencia de miles de personas. Sin embargo, el Partido Comunista de Grecia (KKE) reunió a sus miembros y abandonó la zona para evitar mezclarse con otras organizaciones laborales y políticas.

En los medios de comunicación, la ministra de Educación intentó demostrar su voluntad de dialogar anunciando la plataforma “Minedu Talks” para reunirse con los estudiantes; reiteró los presupuestos asignados a las residencias estudiantiles, al tiempo que condenaba enérgicamente los bloqueos.

En realidad, la respuesta del ministerio resultó profundamente autoritaria, ya que amenazó a los padres con procesarlos por “negligencia infantil” debido a las ocupaciones y desplegó una fuerte presencia policial. Esta política inflexible no logró debilitar la determinación de los jóvenes y los docentes. Al contrario, avivó la ira y fortaleció el movimiento.

# EE.UU.

# La economía de guerra en Estados Unidos: El engranaje destructor del capital

*Por Maxime Champion*

## 1 ¿Por qué impulsa el capital la economía de guerra?

A pesar de los miles de millones de beneficios acumulados, el capital está en crisis. Las necesidades de la población pueden ser inmensas, pero solo constituyen un mercado si su satisfacción reporta suficientes beneficios. Por lo tanto, puede haber escasez de viviendas, hospitales o transporte, mientras que hay grandes cantidades de dinero buscando dónde invertirse.

Los capitales acumulados son demasiado elevados en comparación con las posibilidades de inversión suficientemente rentables. Es precisamente esta dificultad para hacerlos fructificar lo que constituye la crisis de valorización del capital. La abundancia de beneficios no es una contradicción: una vez acumulados, deben a su vez encontrar dónde invertirse con una rentabilidad suficiente. El armamento ofrece una salida a estos capitales: los Estados financian una demanda que no depende directamente del poder adquisitivo de la población.

En esta crisis, el imperialismo estadounidense se apoya en su poderío militar para defender las posiciones económicas y estratégicas de las que se benefician los grandes grupos estadounidenses.

El gasto en armamento sirve, por tanto, tanto para abrir mercados al capital y para dotarlo de los medios necesarios para preservar su dominio. Cuando estalla la guerra, las armas consumidas deben ser sustituidas: la destrucción genera nuevos pedidos.

Esta política se mantiene a lo largo de las presidencias estadounidenses. Obama había iniciado el reajuste estratégico hacia Asia y Trump situó la rivalidad con China en primer plano. Tras la invasión rusa de Ucrania, Biden aceleró los pedidos y las inversiones industriales. En octubre de 2023, para defender los créditos militares destinados a Ucrania e Israel, explicaba que ese dinero permitía «*reconstituir nuestras propias reservas con nuevos equipos*».

De vuelta en la Casa Blanca, Trump quiere elevar el gasto en defensa a 1,5 billones de dólares para 2027, frente a los aproximadamente 1 billón previstos para 2026 según la Casa Blanca.

El Estado busca así ampliar aún más el mercado de armamento y las capacidades de producción que lo alimentan. Esta carrera desenfrenada abre nuevas oportunidades al capital, al destinar cada vez más riqueza a la preparación y la conducción de las guerras.

## 2 ¿Cómo hace el Estado aumentar la producción de armas?

Para transformar los presupuestos militares en producción, se necesitan máquinas, naves industriales, trabajadores cualificados, proveedores... Mientras que los industriales quieren saber sobre todo si sus inversiones serán rentables. Por lo tanto, el Estado financia las capacidades de producción y asegura los pedidos durante varios años para garantizar la rentabilidad de los mismos.

Raytheon, fabricante de los misiles Tomahawk, anunciaba en agosto haber triplicado sus entregas en el primer semestre de 2026 en comparación con el mismo periodo de 2025. La empresa también anunciaba un contrato de siete años, por un importe de 22.900 millones de dólares, destinado a respaldar una producción superior a 1 000 misiles al año (1). Al comprometerse a comprar durante un período tan prolongado, el Estado permite a la empresa planificar la ampliación de su producción.

En el caso de los proyectiles de 155 mm, una de las principales municiones de artillería utilizadas en Ucrania, la producción estadounidense ha pasado de unas 14 000 unidades al mes antes de 2022 a 36 000 en marzo de 2026, según las cifras publicadas en julio.

El camino hacia la economía de guerra está bien encaminado: los créditos y los pedidos se traducen en un aumento real de la producción.

*(1) RTX, comunicado de prensa del 17 de agosto de 2026.*

## 3 ¿A quién beneficia esta política del dinero público?

Los primeros beneficiarios son los grupos que obtienen los pedidos: RTX, matriz de Raytheon, Lockheed Martin, Northrop Grumman o incluso General Dynamics. El Estado financia parte de sus inversiones, en particular mediante deuda pública, y compra su producción.

Entre los accionistas de estos grupos se encuentran grandes gestores financieros que invierten el dinero de sus fondos y de sus clientes. A finales de 2025, las carteras gestionadas por Vanguard poseían el 9,3% de RTX, las de BlackRock el 7,8% y las de State Street el 6,8%, lo que supone casi una cuarta parte del capital entre los tres (2). Estos mismos gestores invierten así capital en armamento, petróleo o títulos de deuda pública: en todos los casos, buscan obtener una rentabilidad.

Los dividendos alimentan los ingresos de los fondos y de sus clientes, mientras que los gestores perciben comisiones. «*¿Por qué plantearse una exposición al sector de la defensa?*», pregunta, por cierto, BlackRock en su página web, destacando el aumento del gasto militar de los gobiernos.

A través de sus encargos, el Estado abre salidas a todo un conjunto de capitales, tanto industriales como financieros, cuyos ingresos dependen en parte de la continuidad del gasto militar. A través de este mecanismo, numerosos capitalistas se interesan por la economía de guerra.

Pero la crisis del imperialismo estadounidense se manifiesta incluso en su industria armamentística: las exigencias de rentabilidad entran en conflicto con las del rearme. En 2025, Lockheed Martin destinó 6.100 millones de dólares a dividendos y recompras de acciones, frente a los 3.600 millones destinados a inversiones en material y tecnología de la información, así como a investigación y desarrollo autofinanciados (3).

El 7 de enero de 2026, Trump firmó un decreto destinado a restringir los pagos a los accionistas de aquellas empresas que entregan con demasiada lentitud o invierten de forma insuficiente.

*(2) RTX, documento para los accionistas de 2026, p. 36.*
*(3) Lockheed Martin, Resultados de 2025, 29 de enero de 2026.*

## 4 ¿Cómo se implica el capital mundial en la carrera armamentística?

La búsqueda de mercados rentables empuja a los capitales a la carrera armamentística más allá de Estados Unidos.

Los Estados europeos también apoyan a «sus» grupos industriales mediante pedidos militares. Presentado en marzo de 2025, el plan «ReArm Europe» tiene como objetivo movilizar hasta 800.000 millones de euros en gasto adicional, gracias a la flexibilización de las normas presupuestarias nacionales y a los préstamos europeos. Se aplica la misma lógica: comprometer las finanzas publicas para abrir mercados al capital.

En esta dinámica mundial, el imperialismo estadounidense pretende utilizar su posición dominante para hacerse con una parte de los pedidos extranjeros. El decreto de Trump del 6 de febrero de 2026 establece explícitamente el objetivo de utilizar «l*as compras y los capitales extranjeros para desarrollar la producción y las capacidades estadounidenses*». Entre 2021 y 2025, Estados Unidos ya ha suministrado el 58% del volumen de las principales importaciones de armas de los países europeos de la OTAN.

Los grupos europeos también quieren beneficiarse del aumento de los presupuestos militares. El programa europeo SAFE, dotado con 150.000 millones de euros y incluido en los 800.000 millones anunciados, exige que al menos el 65% del coste de los componentes de las armas adquiridas proceda de la UE, de Ucrania o de

los países europeos asociados que cumplan los requisitos. Los capitales participan en la misma carrera por los mercados militares, al tiempo que se disputan los pedidos, pero el imperialismo dominante puede orientar esta carrera en su beneficio. En todas partes, se movilizan los recursos públicos para respaldar los beneficios y preparar nuevos desastres.

## 5 ¿Por qué miles de millones no bastan para reconstruir una industria?

El Estado puede destinar miles de millones; pero no puede hacer surgir de la noche a la mañana una cadena industrial ni unos trabajadores cualificados.

Los proyectiles de 155 mm lo demuestran: el objetivo era de 100 000 al mes para octubre de 2025; en marzo de 2026 solo se habían fabricado 36 000. En Mesquite, Texas, una fábrica inaugurada en 2024 debía contribuir a este aumento. Pero sus instalaciones no permitieron fabricar los cuerpos de obús que se esperaban (4).

A estas dificultades para reabrir cadenas de producción se suma la desaparición de la capacidad industrial. Un informe presentado al Congreso estadounidense señala que diecisiete astilleros privados han cerrado o han abandonado el sector de la defensa en los últimos cincuenta años.

La debilidad de la construcción naval civil estadounidense también limita las capacidades en las que puede apoyarse el ejército. En 2023, los astilleros chinos construyeron buques mercantes que representaban 33 millones de toneladas de arqueo bruto, frente a los 65 000 de Estados Unidos (5).

Sin embargo, la construcción de buques de carga mantiene las instalaciones, los proveedores y las cualificaciones que también son necesarias o transferibles para la construcción de buques de guerra. Los cierres de fábricas van acompañados de la destrucción de instalaciones y la supresión de puestos de trabajo. Dispersan a los equipos y comprometen la transmisión de los conocimientos técnicos. Las fuerzas productivas así destruidas ahora brillan por su ausencia cuando hay que fabricar proyectiles.

Las dificultades de contratación también se deben a los salarios: algunos nuevos trabajadores abandonan los astilleros en busca de empleos igualmente bien remunerados y menos exigentes. Por ello, la Marina ha incluido fondos destinados a aumentar los salarios en un contrato de submarinos modificado en abril de 2025. La producción de armas exige, en efecto, cualificaciones que las remuneraciones ofrecidas no permiten retener.

Por lo tanto, el Estado debe financiar las armas, pero también la reconstitución de las capacidades necesarias para su fabricación. Y el parasitismo que supone el acaparamiento privado de los beneficios en la economía capitalista no puede sino prolongar décadas de retroceso industrial.

*(4) Defense News, 14 de julio de 2026, resumen del informe de la Inspección General del Pentágono.*

*(5) GAO, informes GAO-25-106286 y GAO-25-107304, 2025. Tonelajes civiles en arqueo bruto.*

## 6 ¿Hasta dónde puede extender sus intervenciones el imperialismo estadounidense?

El poderío militar estadounidense sigue siendo considerable, pero la guerra agota ciertas reservas militares más rápido de lo que se pueden reponer. A finales de junio, la guerra contra Irán ya suponía un coste estimado de 33 400 millones de dólares, de los cuales 22 300 millones correspondían únicamente a la munición utilizada, según la Inspección General del Pentágono.

Se habrían lanzado más de 1 000 misiles Tomahawk durante los primeros treinta y nueve días de la campaña (6). En menos de seis semanas, Washington habría consumido así el equivalente a un año de producción al ritmo de 1 000 misiles al año, cifra que RTX prevé superar.

Para prolongar su campaña contra Irán, la Armada está preparando el despliegue de dos portaaviones en la región para los últimos meses de 2026 (7). Pero no todos sus once buques están disponibles: algunos se encuentran en mantenimiento, otros en preparación o desplegados en otros lugares.

El *Lincoln*, inicialmente destinado al Pacífico, fue redirigido hacia Oriente Medio en enero y, posteriormente, se mantuvo allí durante varios meses. Posteriormente, Washington envió el George Washington, con base en Japón, dejando temporalmente el Pacífico occidental sin portaaviones estadounidenses (8). La guerra contra Irán, por tanto, resta recursos a la región que Washington, desde la época de Obama, considera una prioridad estratégica frente a China.

Ni siquiera el ejército más poderoso del mundo puede sostener sin límites todas las intervenciones que exige el mantenimiento del dominio del capital estadounidense. Cada guerra agota las reservas y moviliza fuerzas que faltan en otros lugares. Además, reemplazar las armas consumidas y sostener estos despliegues exige nuevos recursos: la guerra alimenta así la carrera de rearmamento.

*(6) CSIS, «Last Rounds?», actualizado el 24 de abril de 2026.*

*(7) The Atlantic, 10 de septiembre de 2026, «Trump is Preparing for a Long War».*

*(8) USNI News, 26 de enero de 2026; The War Zone, despliegue del George Washington.*

## 7. ¿Qué resistencias encuentra esta política de guerra en Estados Unidos?

El *Lincoln* debía regresar en mayo. En agosto, tras más de ocho meses de despliegue, aún no se había anunciado ninguna fecha de regreso. Esta prolongación provocó la ira de las familias: unos doscientos familiares se dirigieron a los responsables de la Marina en San Diego.

Los testimonios describen racionamientos de alimentos y escasez de agua. Durante más de una semana, los marineros no pudieron lavar su ropa. Estos problemas se habían resuelto en gran medida, pero el agotamiento persistía. Algunos marineros señalaban pensamientos suicidas y un intento frustrado de quitarse la vida. «Lo único que queremos es una fecha de regreso», declaraba uno de ellos (9).

La petición va más allá de las familias. «Bring them home» (10), escribe el exdiputado republicano Adam Kinzinger. La NAACP, organización histórica de defensa de los derechos civiles, también reclama su regreso a salvo.

Estos llamamientos se hacen eco del lema «Bring the boys home», que se utilizó contra la guerra de Vietnam. Políticos de ambos partidos del capital exigen explicaciones a los responsables militares. Estas familias no condenan necesariamente la guerra. Pero se niegan a que el despliegue se prolongue sin dar respuesta al agotamiento de los marineros.

Otras movilizaciones cuestionan directamente la financiación y la producción de armas.

El sindicato National Nurses United vincula la oposición a la guerra con la defensa de las necesidades sociales. El 27 de agosto, cientos de enfermeras llevaron a cabo acciones en ocho ciudades contra los contratos de los hospitales con Palantir (8). Junto con CodePink y Jewish Voice for Peace, entre otros, denuncian la implicación de esta empresa en la represión de los inmigrantes y la guerra en Gaza.

En septiembre, unas movilizaciones aún modestas se dirigen contra los recursos de la economía de guerra. En San José, unos estudiantes se niegan a que su universidad sirva para el reclutamiento de Northrop Grumman y consiguen su retirada de una feria de empleo. En Charleston, varios activistas, entre los que se encuentra al menos un miembro de DSA, reclaman el fin de las ventajas fiscales concedidas al fabricante de armas Elbit Systems.

Denuncian los ingresos de los que estas exenciones privan a las escuelas públicas. En Grand Rapids y en Fort Collins, se celebran concentraciones para denunciar la guerra contra Irán. «*¡Dinero para nuestras necesidades, no para la guerra!*»: esta reivindicación vincula el rechazo a los bombardeos con la lucha contra el uso de los fondos públicos en beneficio del armamento.

Las poblaciones bombardeadas pagan el precio más terrible de esta política. Los trabajadores estadounidenses no tienen ningún interés en que continúe. No tienen por qué elegir entre su empleo y la fabricación de armas.

Las fábricas, la mano de obra cualificada y la financiación pueden servir para satisfacer las necesidades de la población. Luchar contra la economía de guerra es cuestionar el poder del capital.

*(9) Stars and Stripes, 11 de agosto de 2026.*

*(10) «Traedlos a casa».Empresa de software y análisis especializada en el mantenimiento del orden y las Fuerzas Armadas.*